



Ministerie van Financiën
Directie Algemene Fiscale Politiek, afdeling Beleid
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Nieuwegein, 12 februari 2016

Onderwerp: Input SRA vereenvoudiging belastingstelsel

Geachte heer, mevrouw,

Graag reageren wij op uw oproep om voorstellen te doen voor praktische vereenvoudiging van het stelsel van belastingen en toeslagen. SRA is van mening dat bijgevoegde ideeën leiden tot praktische vereenvoudigingen van het huidige belastingstelsel.

Voor aanvullende vragen kunt u uiteraard contact met ons opnemen via Saskia Danse, sdanse@sra.nl of 030 656 60 60.

Hoogachtend,

Namens het SRA-bestuur

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P.C.J. Dinkgreve', written over a horizontal line.

Paul C.J. Dinkgreve RA
voorzitter



Input SRA m.b.t. vereenvoudiging belastingstelsel

Hieronder staat de input van SRA beschreven in het kader van de vereenvoudiging van het belastingstelsel. Er is hierbij een onderverdeling gemaakt in drie categorieën:

- Voorstel verwijdering ondoorzichtigheid tarifiering i.c.m. de afbouw van de heffingskortingen
- Voorstel vereenvoudiging bijtellingsregeling 'Auto van de zaak'
- Voorstel overige maatregelen

Deze ideeën leiden ons inziens tot praktische vereenvoudigingen van het belastingstelsel. Voor aanvullende vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met SRA, Saskia Danse, sdanse@sra.nl of 0306566060.

1. Voorstel verwijdering ondoorzichtigheid tarifiering in combinatie met de afbouw van de heffingskortingen

Het is voor de gemiddelde burger volkomen ondoorzichtig wat de gevolgen zijn van een bruto salarisverhoging. Nog afgezien van de gevolgen die deze salarisverhoging kan hebben voor allerlei toeslagen, kunnen zelfs de loonbelastinggevolgen niet eenvoudig worden weergegeven. Voorheen kon men vanuit de veronderstelling dat men in bijvoorbeeld de 42%-schijf (thans: 40,40%) viel, eenvoudig vaststellen hoeveel belasting verschuldigd zou zijn over een stukje salarisverhoging.

Feitelijk hoefde alleen gecontroleerd te worden of wellicht door de verhoging de 52%-schijf (deels) bereikt werd. Was dat niet het geval dan betekende € 100 salarisverhoging in de 42%-schijf dat € 58 overbleef.

De laatste jaren en in toenemende mate vanaf 2016 wordt de te betalen belasting tevens beïnvloed door de sterke afbouw van de arbeidskorting en algemene heffingskorting naarmate het inkomen stijgt. Dit is voor de gemiddelde burger niet te overzien. Zo wordt een salarisverhoging van € 100 niet getroffen met een heffing van 36,55%, 40,40% of 52% maar met percentages van 36,550%, 45,222%, 49,222%, 56% of 52%, zonder dat voor iemand duidelijk is wanneer welk percentage geldt of gaat gelden.

Een voorbeeld

Een burger met een fiscaal inkomen van € 50.000 krijgt een salarisverhoging van € 5.000. Wat zijn de gevolgen?

Inkomen	€ 50.000	€ 55.000 (+5000)
Af: belasting	€ 19.432	€ 21.452
Resteert	€ 30.568	€ 33.548
Bij: algemene heffingskorting	€ 791	€ 550
Bij: arbeidskorting	€ 2.464	€ 2.264
Netto	€ 33.823	€ 36.362 (+2539)

Zonder invloed van de heffingskortingen houdt de burger naar verwachting van zijn salarisverhoging 59,60% over ($33.548 - 30.568 = 2980 / 5000 = 59,60\%$). Er wordt immers 40,40% belasting ingehouden. De feitelijke heffing is evenwel 49,22%. Met invloed van de heffingskortingen ontstaat er voor de burger een soort tombola. De uitkomst is hem volledig onduidelijk.

Voorstel

Zou het niet veel eenvoudiger en in ieder geval veel duidelijker zijn voor de burger om gewoon de schijven en tarieven aan te passen in plaats van 'de belastingverhoging' te verstoppen in de afbouw van de heffingskortingen? Daarmee wordt het in ieder geval voor de burger duidelijk dat bijvoorbeeld vanaf een inkomen van { 34.015 helemaal geen 40,40% belasting wordt betaald maar 49,22% en dat bij een inkomen tussen { 66.422 en { 111.590 men belast wordt tegen een toptarief van 56% in plaats van de thans geldende gedachte dat de top 52% bedraagt.

Voor de LB kan dan de volgende tabel gebruikt worden (cijfers 2016)

Tabel LB met inbouw arbeidskorting en algemene heffingskorting

Schijf	Belastbaar inkomen %			Belasting t.m. volgende schijf
1	0	19922	36,550%	7281
2	19923	33715	45,222%	13519
3	33716	34015	45,222%	13654
4	34016	66417	49,222%	29602
5	66417	66421	44,400%	29604
6	66422	111590	56,000%	54896
7	111591		52,00%	

Voor de IB geldt als complicerende factor dat de arbeidskorting over het arbeidsinkomen wordt berekend. Voor de IB kan daarom alleen worden gewerkt met een tabel met inbouw van de algemene heffingskorting. Voor de arbeidskorting moet dan tussen de 34.015 en de 111.590 rekening worden gehouden met een extra belasting van 4%.

Tabel IB met inbouw algemene heffingskorting

Schijf	Belastbaar inkomen %			Belasting t.m. volgende schijf
1	0	19922	36,550%	7281
2	19923	33715	45,222%	13519
3*	33716	66417	45,222%	28307
4*	66418	66421	40,400%	28308
5*	66422		52,000%	

*bij een arbeidsinkomen van 34.015 tot 111.590 wordt een extra belasting van 4% berekend over het bedrag waarmee het arbeidsinkomen het bedrag van 34.015 overschrijdt

Dit voorstel maakt de tarifiering voor de burgers een stuk inzichtelijker. Het is budgetneutraal, juridisch houdbaar en uitvoerbaar voor burgers, bedrijven en de overheid. Daarbij wordt geconstateerd dat in plaats van de oude 4 schijven er feitelijk 5 schijven zijn gecreëerd. Ondanks het streven naar vereenvoudiging wordt het complexer.

2. Voorstel vereenvoudiging bijtellingsregeling Auto van de zaak

De bijtellingsregeling voor auto's is niet alleen complex en ingewikkeld maar leidt ook tot beïnvloeding van het koopmoment van zakelijke auto's. Dit is naar onze mening een ongewenst effect en een ongewenste verstoring van de markt. Naast de markteffecten is de regeling daarnaast ook complex en lijkt het erop dat hij met elke wijziging complexer wordt. Na de BTW wijziging per 1 juli 2011 en de wijziging bijtelling per 1 juli 2012 (60 maanden regeling) werd de regeling wederom complexer. De wijzigingen in CO₂-uitstoot en bijtelling in de jaren daarna, maar ook de voorgestelde wijzigingen in het wetsvoorstel Wet uitwerking Autobrief 11, maken de regeling ook niet eenvoudiger. Daarmee volgt de regeling de eigenwoning regeling, welke voor de praktijk ook nauwelijks nog uitlegbaar en uitvoerbaar is.

CO ₂ -uitstoot	Bijtelling			
	2016	2017	2018	2019 e.v.
0	4%	4%	4%	Zie 1)
1t/m 50	15%	17%	19%	22%
51t/m 106	21%	22%	22%	22%
Vanaf 107	25%	22%	22%	22%

- 1) Wat betreft auto's zonder CO₂-uitstoot geldt vanaf 2019 voor een auto op batterijen 4% bijtelling over maximaal € 50.000 euro en daarboven 22% en voor een waterstof auto 4% bijtelling over de gehele cataloguswaarde (ook het bedrag boven € 50.000).

Met de stappen rondom waterstof wenst de overheid een volgende stap te zetten. Terwijl elektrische 'tank'stations nu pas eindelijk worden ingericht (om Europees nog maar te zwijgen), denkt de overheid al aan waterstofstations over 2 jaar. Daarmee wordt wederom een stap gezet waar de samenleving nog niet aan toe is. Ook deze stap zal wederom (alleen in Nederland) leiden tot versturende effecten.

Het inmiddels verschenen wetsvoorstel Wet uitwerking Autobrief II past het wettelijk kader nog verder aan. Naast het aanpassen van de plaats van het overgangsrecht in de wet (voorgesteld artikel 10a.4 Wet IB en artikel 36c Wet LB) wordt de DET (datum eerste toelating op de weg) geïntroduceerd. Een nieuwe auto wordt op basis van de wet vanaf 2017 gedefinieerd als een auto met een DET na 31 december 2016. Door deze definitie wordt een auto met een DET van voor 2017 die vanaf 2017 uit het buitenland wordt geïmporteerd niet aangemerkt als nieuwe auto. Heeft deze auto een DET van uiterlijk 31 december 2016 dan geldt een bijtelling van 25% net als voor een auto die een DET in 2016 heeft en meteen in Nederland is gaan rijden. Om de nieuwe regels in te voeren is wederom overgangsrecht nodig. Dit overgangsrecht ziet op de situatie dat de eerste 60 maanden termijn is afgelopen. Op dit moment krijgt men dan (veelal) de bijtelling voor 60 maanden volgens de nieuwe regels. Daar is wel direct weer een uitzondering: auto's van voor 1 juli 2012 houden het onbepaalde overgangsrecht dat geldt voor de korting van 11% en 5% (bijtelling respectievelijk 20% en 14%) tot 1 januari 2019 onder de voorwaarde dat de auto gedurende de gehele periode aan dezelfde automobilist ter beschikking staat.

Het voorgestelde overgangsrecht heeft tot gevolg dat alle auto's met een DET van uiterlijk 31 december 2016 na afloop van de eerste termijn van 60 maanden geconfronteerd worden met een bijtelling van 25%. Dit is slechts anders als in het jaar waarin de 60 maanden aflopen voor de auto op basis van de CO₂-uitstoot nog een kortingspercentage geldt.

Zo ontstaat de complexe en aan de gemiddelde Nederlander niet uit te leggen situatie waarin een auto die op kenteken is gezet op 31 juli 2012 met een CO₂-uitstoot van 49 tot en met juli 2017 een bijtelling kent van 0%, vanaf 1 augustus 2017 een bijtelling kent van 17%, vanaf 1 januari 2018 van 19% en vanaf 1 januari 2019 van 25%. Terwijl eenzelfde auto met een DET van 1 januari 2019 en een CO₂-uitstoot van 49 een bijtelling heeft van 22%.



Voorstel

De SRA pleit ervoor thans stappen te zetten naar een eenduidig systeem waarbij alle auto's, zo snel mogelijk doch uiterlijk per 1 januari 2022 in een gelijk systeem zitten dat naar de toekomst minder afhankelijk is van milieu- en technische ontwikkelingen op korte termijn. Hiertoe stelt SRA voor het voorgestelde overgangsrecht te vereenvoudigen en alle auto's na afloop van de termijn van 60 maanden tegen het dan geldende algemene bijtellingspercentage van 22% te belasten. De uitzondering voor auto's met een DET van uiterlijk 31 december 2016 zou daarmee dan vervallen.

Stimuleringsmaatregelen

Het autobeleid, met name de BPM en bijtellingsregeling zijn mede gebaseerd op een stimuleringspoging om schoner te rijden. O.a. na de sjoemelsoftware kan dit beleid als eindig worden gezien. De autofabrikanten zullen en kunnen zich niet laten leiden door alleen Nederlandse wetgeving. Na de snelle groei van hybride auto's in het zakelijke segment werd al vrij snel de MRB voor deze voertuigen weer ingevoerd. Hierdoor verviel een deel van het voordeel. De aftrek van 125 kilo dient voor de compensatie van het extra gewicht van deze auto's door accu's en elektromotoren. De auto's worden met name (ook al door hogere aanschafprijs) in het zakelijk segment ingezet. De auto's rijden derhalve veel km's en grote delen op wegen buiten de bebouwde kom. Hier komt het elektrische gedeelte nauwelijks tot zijn recht. Door het hogere gewicht van de auto kan men zelfs vraagtekens zetten bij de gemiddelde verbruikscijfers indien deze auto's vooral voor grotere afstanden worden gebruikt of niet regelmatig worden geladen.

Gelet op de positie van Nederland bij de autoproductie en de omvang van het wagenpark is de SRA van mening dat een beleid gebaseerd op een langdurig wettelijk systeem, mede gebaseerd op ontwikkelingen in andere landen, de voorkeur geniet.

Op weg naar nieuwe regeling

Uitgaande van de thans voorgestelde wijzigingen per 1 januari 2017 zou het, naar de mening van de SRA, verstandig zijn om een aanpassing te doen die er toe leidt dat op 1 januari 2022 alle auto's in een gelijk systeem zitten, derhalve ongeacht de datum van toelating. Kortom de thans voorgestelde overgangsregeling voor auto's met een DET van uiterlijk 31 december 2016 waarbij deze belast worden met een bijtelling van 25% zou moeten vervallen. Met ingang van 1 januari 2022 kan dan eenvoudig worden gesteld dat niet fossiele brandstof auto's (hybride over de eerste 50.000) 4% bijtelling krijgen en alle andere auto's 22%. Aangezien dit systeem voor alle auto's elk jaar geldt hoeven er geen overgangsmaatregelen te blijven bestaan en ook de auto's welke geïmporteerd behoeven niet apart te worden beschreven. Mogelijk kan worden nagedacht over een systeem waarin het voordeel van een auto via een eindheffing wordt belast.

3. Overige voorstellen

SRA heeft onderstaand een lijst opgenomen van voorstellen die relatief eenvoudig door te voeren zijn en naar ons idee ook vallen binnen de gestelde randvoorwaarden.

1. ***Verschil MKB winst vrijstelling en tbs-vrijstelling (hoogte)***

Momenteel bedraagt de MKB-winstvrijstelling van art. 3.79a Wet 18 2001 14%, terwijl de tbs vrijstelling van art. 3.99b Wet 18 2001 daarentegen 12% bedraagt. Om tot een verdere vereenvoudiging te komen, stellen wij voor beide percentages te uniformeren. Vanuit het oogpunt van uniformiteit en inzichtelijkheid heeft dat de voorkeur. Bij de introductie van de tbs-vrijstelling was dit ook het geval en waarom er verschil is ontstaan is nooit duidelijk geworden.

2. ***Verlengen tweejaarstermijn bij verdeling van goederengemeenschap t.a.v. tbs en ab***

De verdeling van een goederengemeenschap waartoe aanmerkelijkbelangaandelen of tbs vermogen behoren, kan een realisatiemoment impliceren. Bij een verdeling binnen twee jaren na een scheiding, leidt een verdeling op grond waarvan vermogensbestanddelen anders worden toebedeeld dan volgens de evenredige huwelijksvermogensrechtelijke verdeling, niet tot een vervreemding. De genoemde tweejaarstermijn is op zich al jarenlang onderdeel van de wettelijke systematiek, maar blijkt, in de huidige tijd, lang niet altijd ruim genoeg. Wij bepleiten een verlenging van dit termijn tot bijvoorbeeld 4 jaren.

3. ***Tarieven alleen nog bestaan uit afgeronde percentages***

Zoals hiervoor is aangegeven in andere onderdelen van deze brief is de tariefstructuur momenteel ondoorzichtig. Dat wordt veroorzaakt door onder meer de samenloop met de heffingskortingen. Echter, wij menen dat de thans geldende inkomstenbelastingpercentage die worden uitgedrukt in twee getallen achter de komma de eenvoud niet dienen. Wij bepleiten slechts op hele getallen afgeronde tariefpercentages te hanteren.

4. ***Tbs vrijstelling verhogen tot bijv. € 50.000 bij re verhoudingen, misschien wel überhaupt voor alle vermogen met een waarde van minder dan € 100.000.***

Uit praktisch oogpunt geldt momenteel beleid op grond waarvan rekening courantvorderingen van een aanmerkelijkbelanghouder op de vennootschap waarin hij een aanmerkelijk belang houdt, niet in de tbs-regeling vallen. Naar ons idee zou deze praktische oplossing moeten gelden voor alle vermogensbestanddelen. Door bovendien te bepalen dat ter beschikking gesteld vermogen tot een gezamenlijke waarde van bijvoorbeeld € 50.000 in box 3 in aanmerking wordt genomen in plaats van als tbs-vermogen, zou zonder materieel heffingsbelang een aanzienlijke vereenvoudiging worden bereikt.

5. ***Verduidelijken vrijstellingen voor alle inkomenscategorieën toepasbaar***

Onder de Wet 18 1964 stond vast dat de diverse objectieve vrijstellingen voor alle inkomens categorieën golden. Sinds de boxenstructuur van de Wet 18 2001 kan daarover onduidelijkheid bestaan op puur grammaticale gronden, terwijl de wetgever de vroegere systematiek wilde handhaven. Het heeft de voorkeur de keuze van de wetgever duidelijk kenbaar te maken. Een voorbeeld betreft de kwijtschelding van een niet voor verwezenlijking vatbare vordering op een dga. Voor ondernemers leidt kwijtschelding van een dergelijke schuld niet tot inkomen, aangezien deze zogenoemde kwijtscheldingswinst is vrijgesteld.

Indien de bv onder gelijke omstandigheden een vordering kwijtscheldt, zou de vrijstelling onverkort van toepassing moeten zijn, mede gezien de ratio van de vrijstelling. Omdat het evenwel een dga betreft, kan men stellen dat dit voordeel in box 2 valt en dat gezien de tekst van de vrijstelling toepassing in box 2 niet aan de orde zou zijn. Naar ons oordeel is dit strijdig met de bedoeling van de wetgever en verdient het aanbeveling de beoogde systematiek te verduidelijken in de wettekst.

6. ***Afschaffen willekeurige afschrijving, verhogen investeringsaftrek***

SRA is (blijft) voorstander van een eenvoudig en eenduidig systeem zonder veel subjectieve afwijkingsmogelijkheden. Willekeurige afschrijving is daarvan een voorbeeld. Wij stellen voor die mogelijkheid af te schaffen. Er kan dan ten aanzien van afschrijvingen geen verschil meer ontstaan tussen belastingplichtigen onderling en de systematiek is voor iedereen eenvoudig en

eenduidig. Eventueel kan deze maatregel worden gecompenseerd door een verhoging van de investeringsaftrek.

- 7. Ook geruisloze inbreng bij inbreng in bestaande rechtspersoon, ongeacht de aard van de daarin gedreven onderneming. Wel winstsplitsingsregels conform fiscale eenheid etc.**
Momenteel is de geruisloze inbreng ex art. 3.65 Wet 18 2001 slechts onder specifieke voorwaarden mogelijk als wordt ingebracht in een bestaande rechtspersoon. SRA bepleit de geruisloze inbreng in alle gevallen mogelijk te maken in een bestaande rechtspersoon.
- 8. Ook geruisloze doorschuiving voor rechtspersonen**
Momenteel bevat art. 3.63 Wet 18 2001 een doorschuiffaciliteit voor doorschuiving van een onderneming naar mede-ondernemers of naar werknemers. Deze doorschuifregeling is niet van toepassing als een aan de heffing van vennootschapsbelasting onderworpen rechtspersoon haar onderneming wenst 'door te schuiven' naar een mede-ondernemer of werknemer. SRA meent dat deze faciliteit ook (voor ondernemingen) in de vennootschapsbelasting toepassing moet vinden. Dan ontstaat op eenvoudige wijze meer rechtsvormneutraliteit, dan ten aanzien van de doorschuiffaciliteiten.
- 9. Afschaffen zelfstandigenaftrek en verhogen MKB en TBS winstaf trek**
- 10. Afschaffen stakingsaftrek**
Gezien de beperkte omvang van de stakingsaftrek, kan deze naar ons oordeel vervallen.
- 11. Herintroductie tijdelijke vrijstelling overdrachtsbelasting voor inbreng onroerende zaken die tot tbs vermogen behoren in BV. Dan ook doorschuifregeling van 3.98 18 toepassen.**
SRA constateert dat ondanks een eenmalige inbrengfaciliteit nog steeds onroerende zaken tot het tbs-vermogen behoren. Inbreng in een bv is onaantrekkelijk door de fiscale afrekening die daaruit voortvloeit alsmede door de heffing van overdrachtsbelasting.
Redenen waarom in het verleden geen gebruik is gemaakt van de eenmalige inbrengfaciliteit zijn niet altijd duidelijk, maar bijvoorbeeld financieringsproblemen of lopende echtscheidingsituaties worden als reden gegeven. Door wederom eenmalig een faciliteit te creëren op grond waarvan tbs-vermogen kan worden ingebracht in een bv zonder afrekening in de inkomstenbelasting en zonder heffing van overdrachtsbelasting heeft de voorkeur. Dit leidt tot een verdere vereenvoudiging van thans relatief te ingewikkelde situaties.
- 12. Defiscalisering alimentatie**
Rond de fiscale behandeling van alimentatie bestaat al langere tijd discussie. SRA is voorstander van defiscalisering, maar realiseert zich dat dit waarschijnlijk buiten het bestek van de gestelde randvoorwaarden valt.
- 13. Zakelijke overwegingen voor fusiefaciliteiten in 18 en Vpb gelijkschakelen aan die in de belastingen van rechtsverkeer**
Momenteel bestaan diverse faciliteiten voor fusies en reorganisaties. Bij die faciliteiten wordt, kort gesteld, als voorwaarde gesteld dat het ontgaan of ontwijken van belasting niet het hoofddoel mag zijn. In de praktijk blijkt verschil van inzicht te bestaan tussen enerzijds de heffing van overdrachtsbelasting en anderzijds de vennootschaps- en inkomstenbelasting.
Dat is onwenselijk. SRA bepleit in de wet op te nemen dat het oordeel van de inspecteur voor bijvoorbeeld de toepassing van de vennootschaps- en inkomstenbelasting tevens bepalend is voor de toepassing van de overdrachtsbelasting. Het is thans niet uit te leggen dat de competente eenheden van de Belastingdienst thans tot afwijkende oordelen komen ten aanzien van de zakelijkheid van een beoogde fusie of splitsing.
- 14. Giftenaftrek afschaffen**
SRA is voorstander van afschaffing van de giftenaftrek.
- 15. Heffingskortingen drastisch vereenvoudigen.**
Het voorstel is om terug te gaan naar de oorspronkelijke situatie na invoering Wet IB 2001.



16. Geen invoering wetgeving die gedurende reeks van jaren in werking treedt

SRA constateert dat nog steeds sprake is van een opeenstapeling van wetten die op onderdelen gefaseerd (en soms ver in de toekomst) worden ingevoerd. Dat is onwenselijk doordat parlement noch praktijk nog een goed zicht hebben op de gecombineerde effecten van nog in te voeren maar reeds aangenomen onderdelen van wetsvoorstellen en voorgenomen wetgeving.